



Análisis de la gestión del riesgo de desastres en Colombia: Un aporte de la construcción de políticas públicas

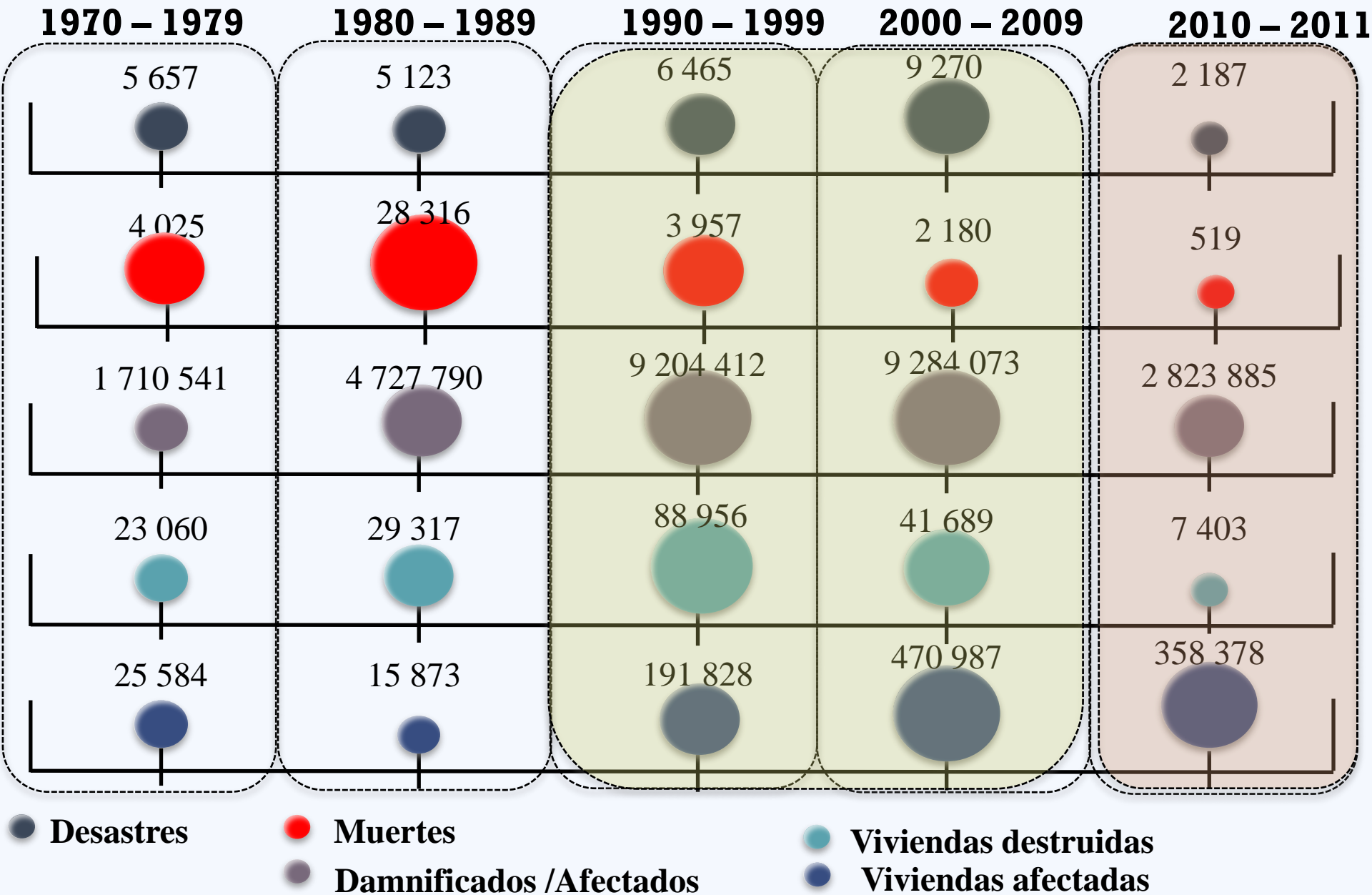


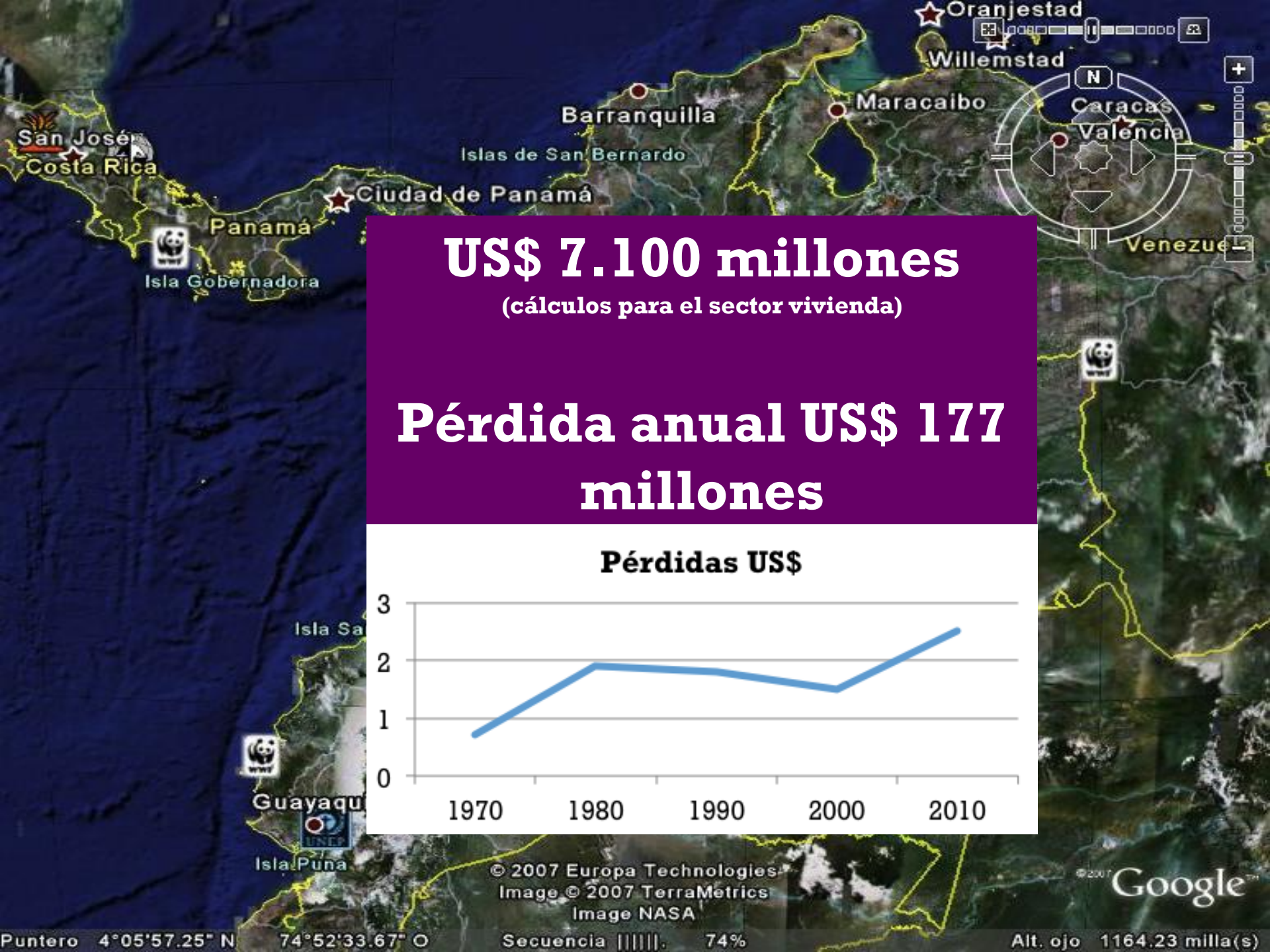
**BANCO MUNDIAL
COLOMBIA**



GFDRR
Global Facility for Disaster Reduction and Recovery

IMPACTO HISTÓRICO DE LOS DESASTRES EN COLOMBIA



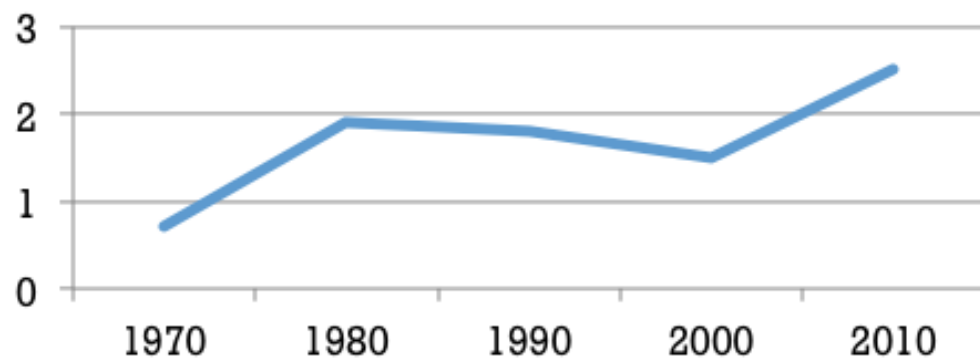


US\$ 7.100 millones

(cálculos para el sector vivienda)

Pérdida anual US\$ 177 millones

Pérdidas US\$



Pérdidas Históricas en Vivienda

Valoración económica de pérdidas en el
sector vivienda para siete desastres
1970-2010

Desastre	Pérdidas en vivienda (US\$ millones de 2010)	
Terremoto de Popayán, 1983	51,09	(1)
Erupción del volcán Nevado del Ruiz, 1985	31,72	(1)
Terremotos del Atrato Medio, 1992	15,42	(1)
Terremoto Páez, 1994	76,88	(1)
Fenómeno de El Niño 1997-1998	40,67	(2)
Terremoto del Eje Cafetero, 1999	943,31	(3)
Fenómeno de La Niña 2010-2011	886,02	(4)
Total	2.045,11	

*Fuentes: Corporación OSSO, 2011 a partir de
valoraciones disponibles:*

*(1) Cardona, et ál., 2004a; (2) CAF, 1998; (3)
CEPAL, 1999; (4) CEPAL, 2011.*

Desastres pequeños e intermedios ocasionan pérdidas 250% mayores a los producidos por desastres grandes

Período	Fenómenos hidrometeorológicos (Hm)		Fenómenos geológicos (G)		Hm y G	
	No. de viviendas Destruídas – D Afectadas – A	Pérdidas en millones de dólares	No. de viviendas Destruídas – D Afectadas – A	Pérdidas en millones de dólares	No. viviendas Destruídas – D Afectadas – A	Pérdidas totales
1970-1979	19.352 –D 22.723 –A	217,78	2.892-D 2.420-A	27,65	22.244 –D 25.143 - A	245, 43
1980-1989	17.035 –D 14.136 –A	164,71	69-D 145-A	1,12	17.104 – D 14.281 – A	165, 83
1990-1999	42.325 – D 114.972 – A	1.038,34	1.793-D 9.255-A	70,94	44.118 – D 124.227 - A	1.109, 19
2000-2009	34.542 – D 461.975 – A	3.430,72	2.039-D 7.322-A	63,48	36 .581 – D 469.297 -A	3.494, 21
2010	60 – D 5.807 - A	42,98	0-D 15-A	0,11	60 – D 5.822 -A	43, 09
TOTALES	113.314 – D 619.613 - A	4.894,54	6.793 – D 19.157 - A	163,32	120.107 – D 638.770 - A	5.057,77

Fuente: Corporación OSSO, 2011 a partir de Cardona, et ál., 2004a

Análisis de la *gestión del riesgo de desastres en Colombia*

Un aporte para la construcción
de políticas públicas

Coordinadores y editores

Ana Campos G., Niels Holm-Nielsen, Carolina Díaz G., Diana M. Rúbiano V., Carlos R. Costa P., Fernando Ramírez C. y Eric Dickson



- Identificar el estado de avance de la gestión de riesgo de desastre en Colombia.
- Definir recomendaciones que permitan al Gobierno identificar las **bases y prioridades para ajustar las políticas** en esta materia con perspectiva de corto y de largo plazo.

El enfoque metodológico



Trabajo interinstitucional
e intersectorial



173 municipios
12 gobiernos departamentales
23 CAR's
17 entidades nacionales
1.150 personas de 8 ciudades

Estudios de caso

Regiones

La Mojana

Cuenca del
Río Sinú

Río Bogotá

Canal del
Dique

Sectores

Vivienda

Agricultura

Transporte

Ambiente

Educación

Agua potable y
saneamiento

Salud

Energía

Ciudades

Bogotá

Barranquilla

Cali

Cúcuta

Manizales

Medellín

Factor I: Los avances conceptuales no han podido ser llevados a nivel de políticas de Estado, ni han sido incorporados como parte integral de la gestión pública, contribuyendo al crecimiento del riesgo.



Condiciones de Riesgo Alto vs. capacidades institucionales

CAPACIDAD INSTITUCIONAL ALTA:

Sismos: Categoría Especial (Bogotá, Medellín y Bucaramanga) y Categoría 1 (Eje Cafetero).

Inundaciones: Categoría Especial (Bogotá, Medellín y Barranquilla).

Deslizamientos: Categoría Especial (Medellín, Bucaramanga, Barranquilla) y Categoría 1 (Eje Cafetero).

CAPACIDAD INSTITUCIONAL MEDIA:

Sismos: Categoría E (Cali y Cúcuta), Categoría 1 (Villavic, Pereira, Armenia) y Categoría 2 (Santa Marta, Tunja, Valle y Antioquia).

Inundaciones: Categoría E (Cali), Categoría 1 (Villavicencio, Montería, Cartagena) y Categoría 2 (Santa Marta, Antioquia y Valle).

Deslizamientos: Categoría E (Cúcuta, Cali) Categoría 1 (Pereira) Categoría 2: Armenia, Valle y Antioquia)

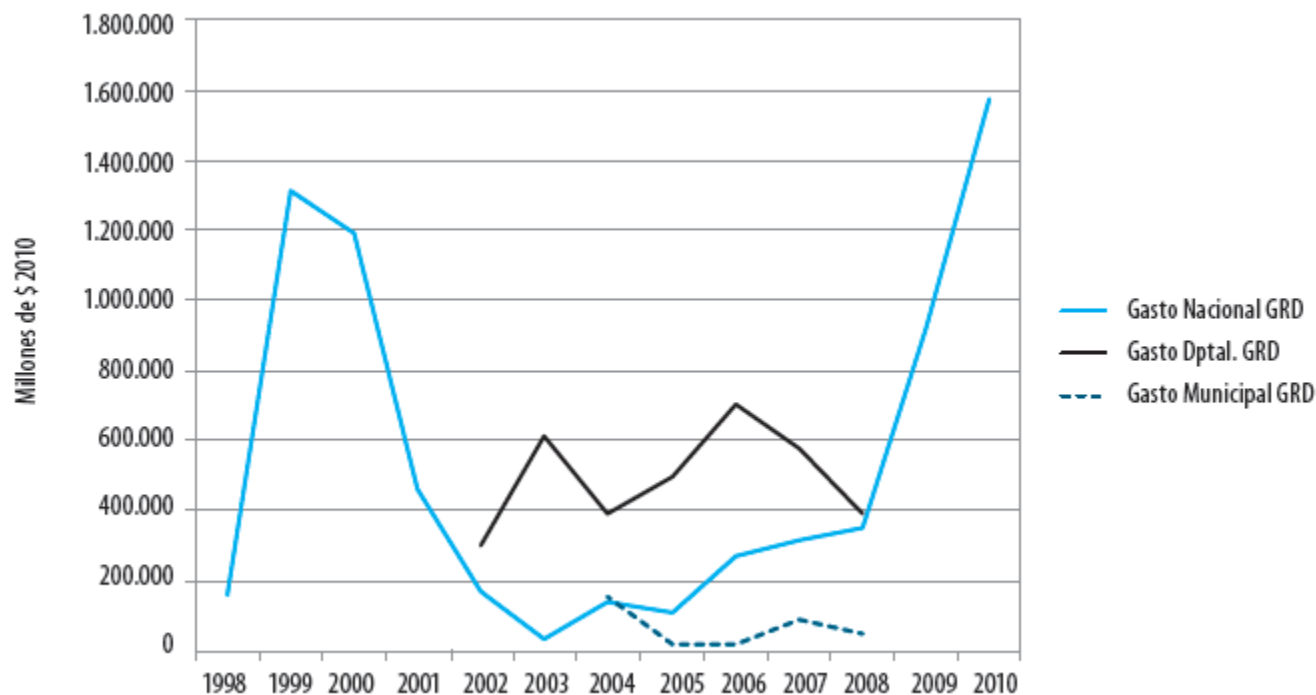
CAPACIDAD INSTITUCIONAL BAJA:

Sismos: Categoría 2 (Quibdó, Riohacha), Categorías 3 a 6 (costa Pacífica, Nariño, Cauca, Valle del Cauca, Chocó, Santanderes, occidente de Antioquia y del Piedemonte Llanero)

Inundaciones: Categoría 3 a 6 (costa Pacífica, Costa Caribe, Orinoquia y Amazonas)

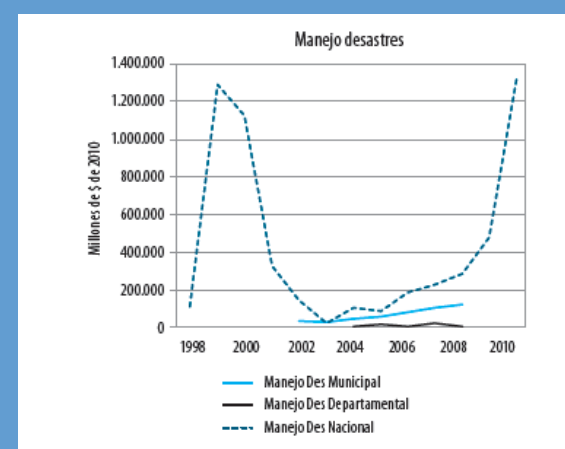
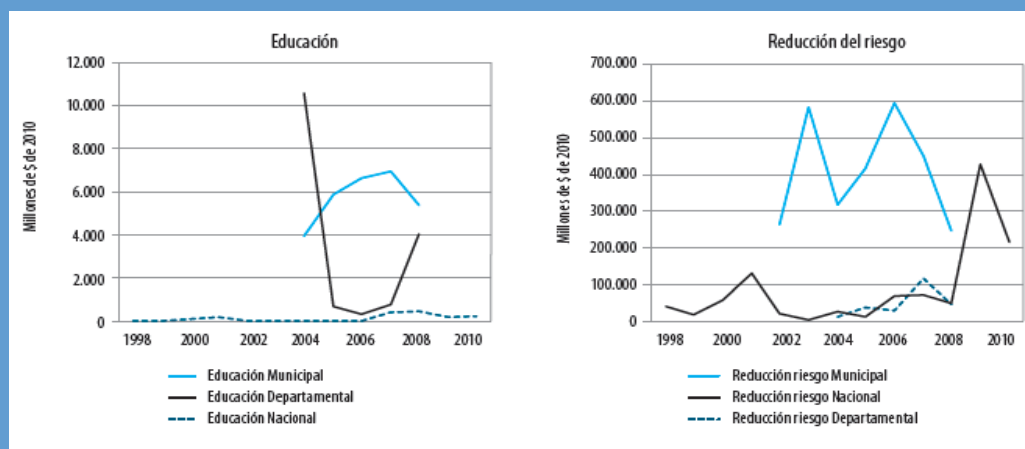
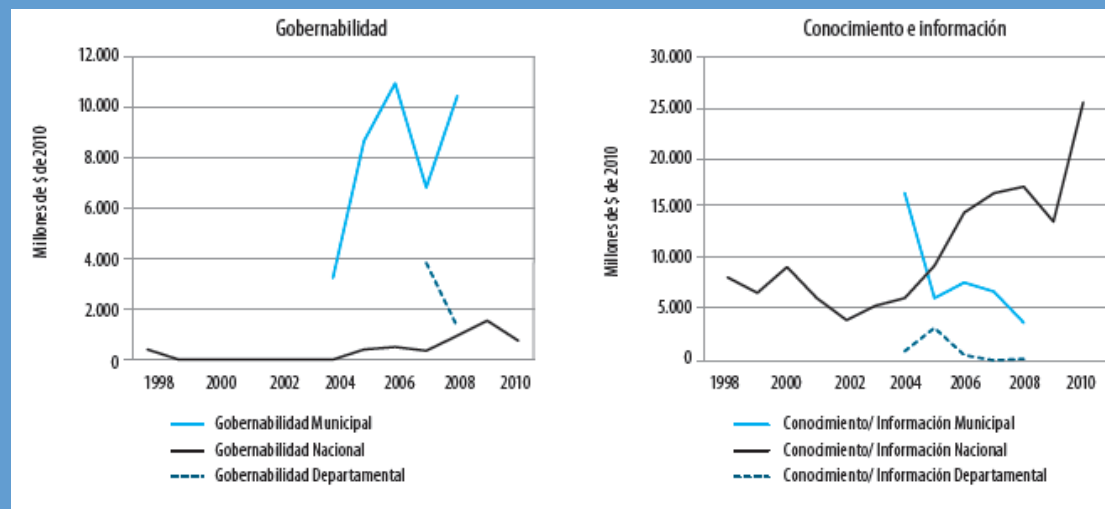
Deslizamientos: Categoría 3 a 6 (Santanderes, Piedemonte Llanero, Huila, Cauca y Nariño).

Comparación de la inversión total nacional, departamental y municipal en gestión del riesgo, 1998-2010



Fuente: Banco Mundial, 2012 a partir de la información suministrada por DNP-SDAS, 2010.

Inversión en gestión del riesgo para cada área prioritaria por nivel de gobierno





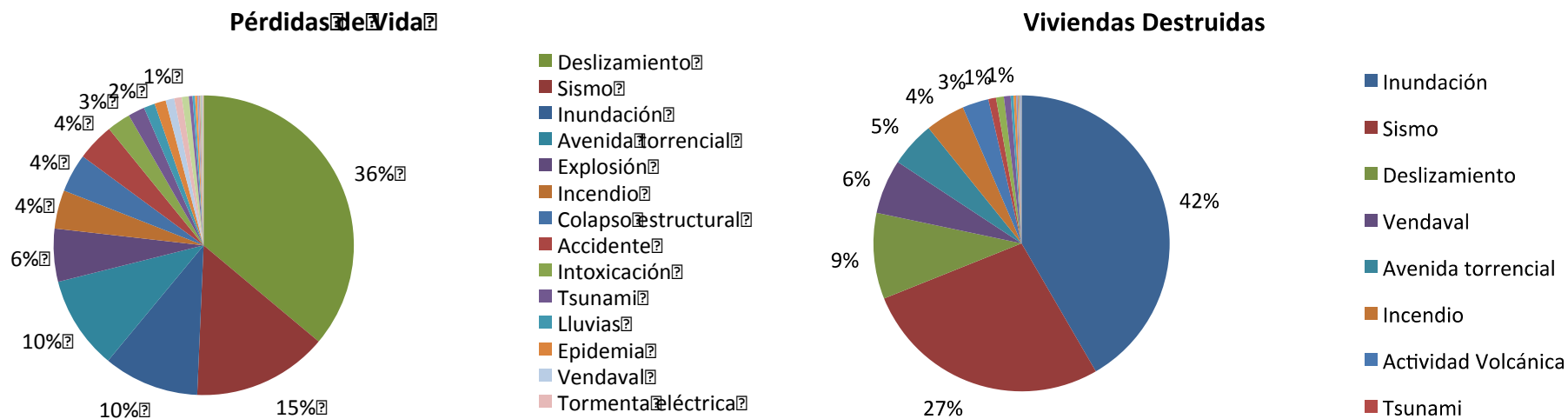
Factor II: La ausencia de la temática de la gestión del riesgo en las políticas sectoriales tanto públicas como privadas, están magnificando el impacto de los desastres.

12:26 NOV/ 1/2011

Fotografía: Elizabeth Marín, 2011

Los deslizamientos y las inundaciones acumulan los mayores porcentajes de pérdidas de vidas y viviendas destruidas, respectivamente.

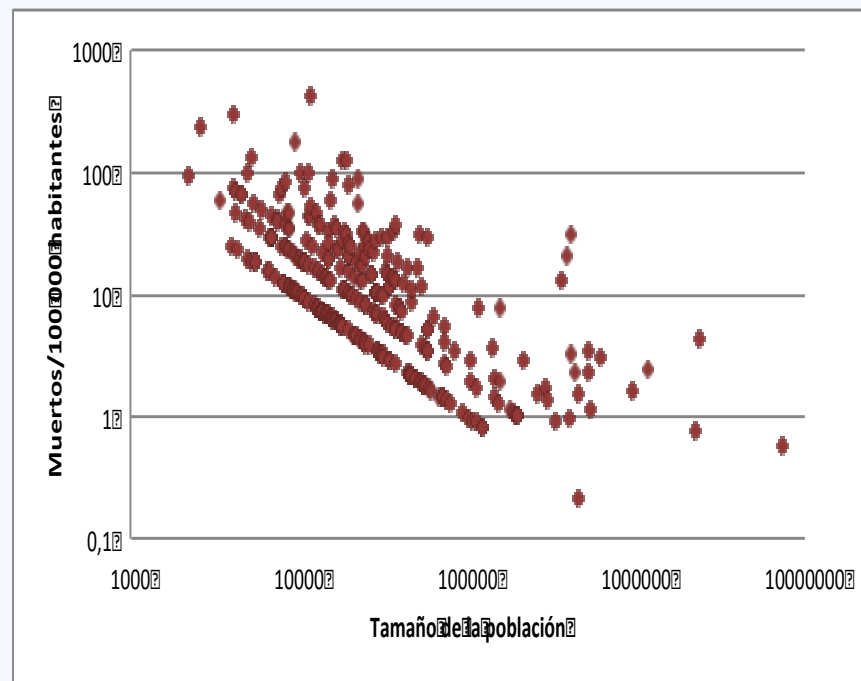
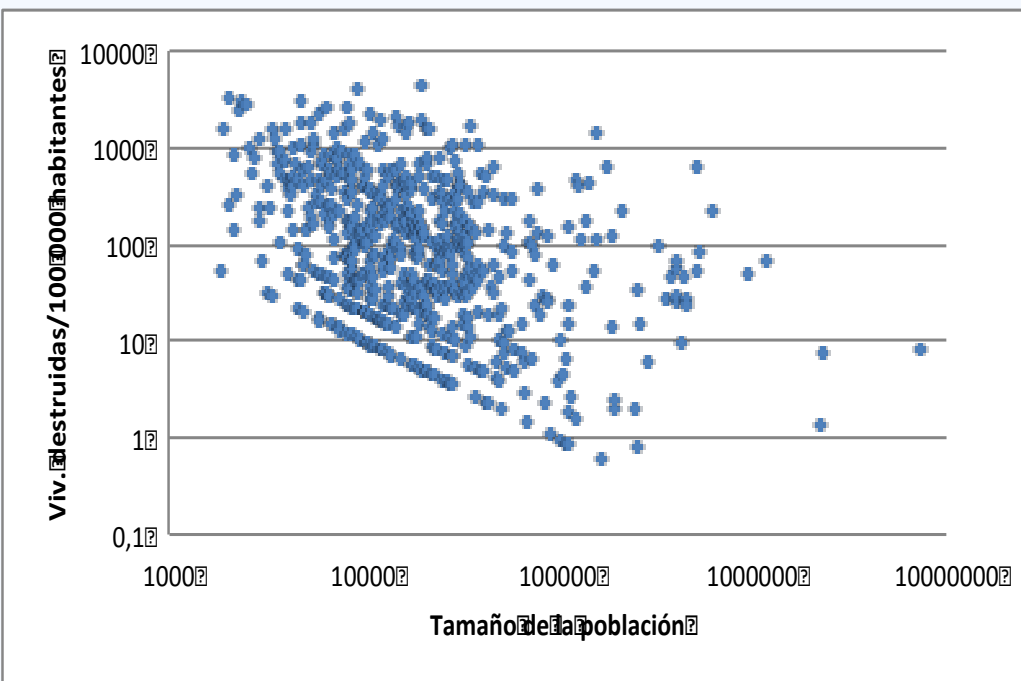
Pérdidas por tipo de evento, 1970 – 2011



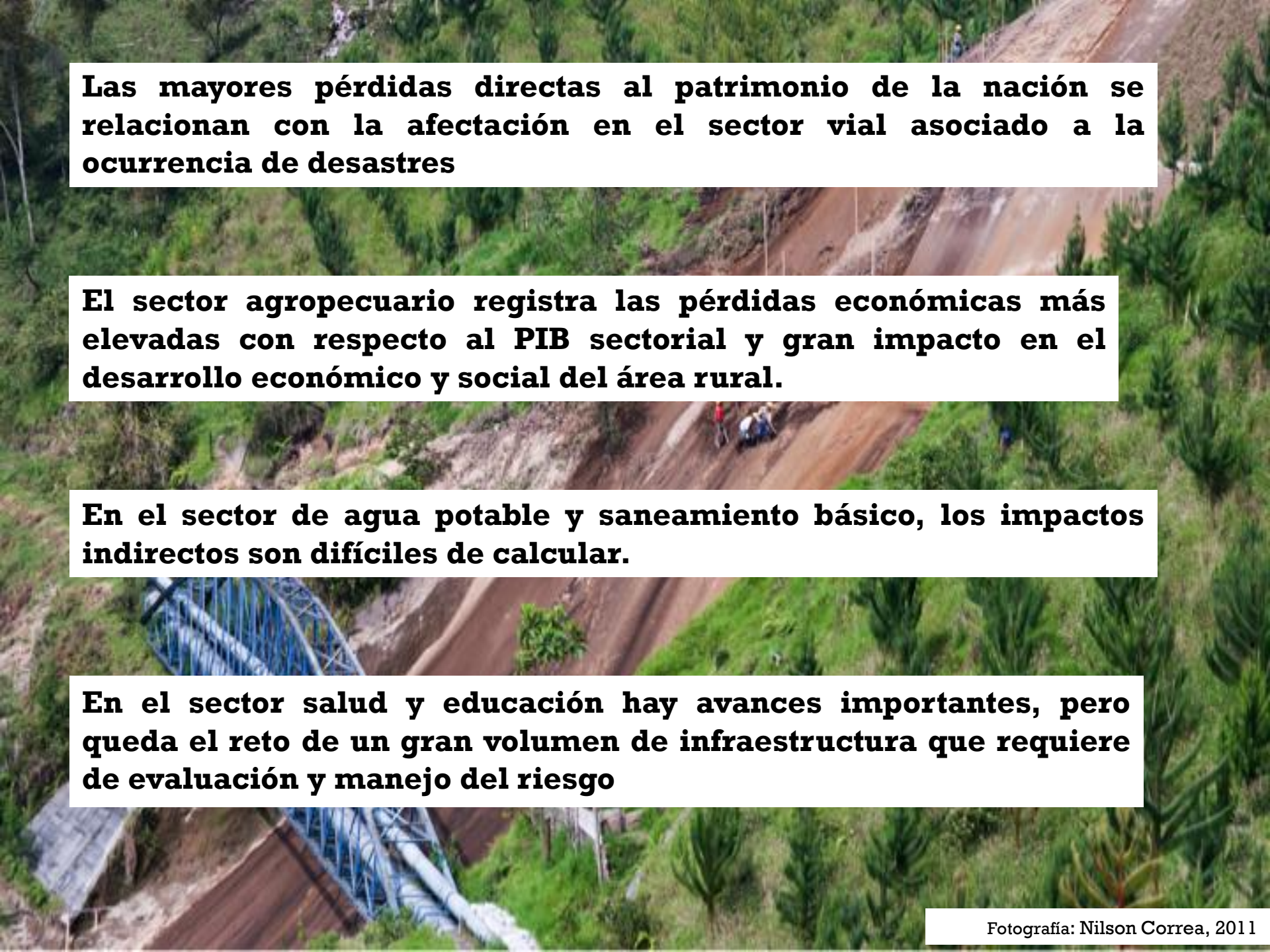
Fuente: elaboración Corporación OSSO, a partir de Corporación OSSO-EAFIT (2011).

Los datos de pérdidas ocurridas durante la última década, normalizados según el tamaño de la población municipal indican que tanto las viviendas destruidas como las pérdidas de vidas se concentran en las entidades territoriales de menor tamaño, entre 10.000 a 50.000 habitantes.

Viviendas destruidas y pérdidas de vida por cada cien mil habitantes según población municipal 2001 – 2010



Fuente: Elaboración Corporación OSSO, a partir de Corporación OSSO-EAFIT (2011)

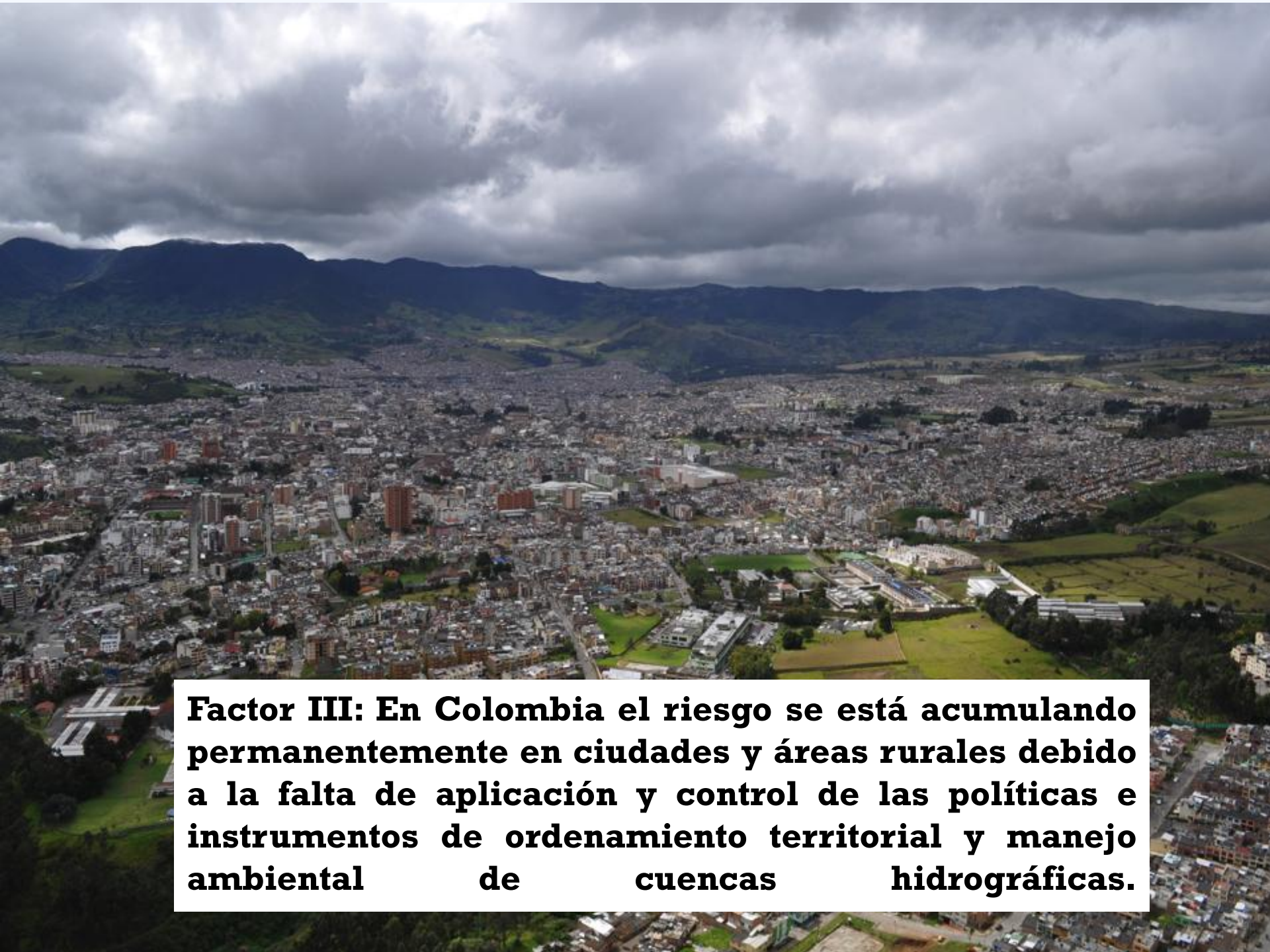


Las mayores pérdidas directas al patrimonio de la nación se relacionan con la afectación en el sector vial asociado a la ocurrencia de desastres

El sector agropecuario registra las pérdidas económicas más elevadas con respecto al PIB sectorial y gran impacto en el desarrollo económico y social del área rural.

En el sector de agua potable y saneamiento básico, los impactos indirectos son difíciles de calcular.

En el sector salud y educación hay avances importantes, pero queda el reto de un gran volumen de infraestructura que requiere de evaluación y manejo del riesgo

An aerial photograph of a densely populated city in Colombia, likely Bogotá, showing a vast urban sprawl with numerous buildings and green spaces. In the background, dark, forested mountains rise under a heavy, overcast sky with large, grey clouds. The city is situated in a valley, with the urban area extending towards the base of the mountains.

Factor III: En Colombia el riesgo se está acumulando permanentemente en ciudades y áreas rurales debido a la falta de aplicación y control de las políticas e instrumentos de ordenamiento territorial y manejo ambiental de cuencas hidrográficas.



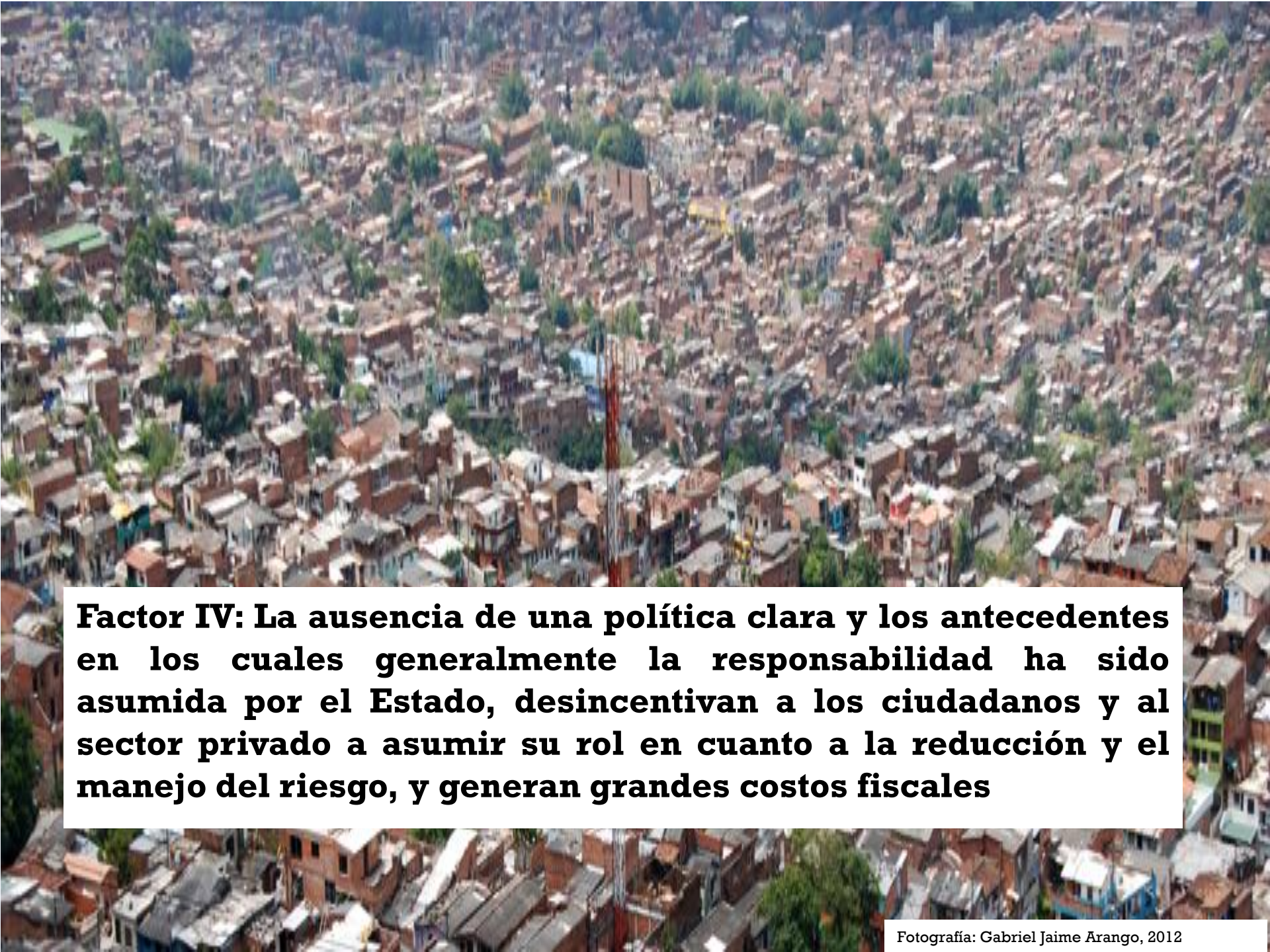
Uso y efectividad de los instrumentos de gestión pública

- El POT/POMCAs como instrumentos fundamentales de la gestión pública que guían al municipio/region en el uso y ocupación del territorio/manejo ambiental, con debilidades en la incorporación de amenazas y riesgos.
- El PDM como instrumento que permite pasar de la política a la práctica de la gestión del riesgo desarticulado con el POT y con las necesidades de GRD.
- La responsabilidad del manejo territorial se diluye entre los diversos actores (nacionales, regionales, municipales y privados)



Uso y efectividad de los instrumentos de gestión pública

- Verificación difícil en el cumplimiento de indicadores en el PDM y en planes regionales - Componente programático (metas) y plan de inversiones (recursos) - Sec. Planeación.
- El control urbano generalmente ex post.
- El rol limitado de las contralorías, personerías y veedurías en la gestión del riesgo.



Factor IV: La ausencia de una política clara y los antecedentes en los cuales generalmente la responsabilidad ha sido asumida por el Estado, desincentivan a los ciudadanos y al sector privado a asumir su rol en cuanto a la reducción y el manejo del riesgo, y generan grandes costos fiscales



El sector privado y la sociedad civil no son conscientes de su responsabilidad frente a la gestión del riesgo, obligando a que el Estado asuma responsabilidades y costos que van más allá de sus competencias.

De encuesta de percepción:

El 83% de los colombianos se sienten en riesgo por fenómenos naturales

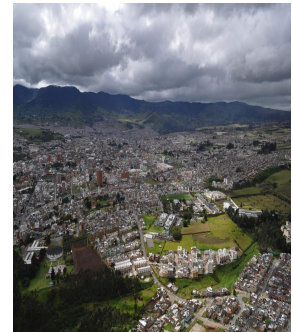
- ☐ El 61% cree que debe tomar medidas para reducirlo,
- ☐ Únicamente el 35% reporta haberlo hecho.



Seis estrategias para aumentar la gobernabilidad de la gestión del riesgo de desastres en Colombia

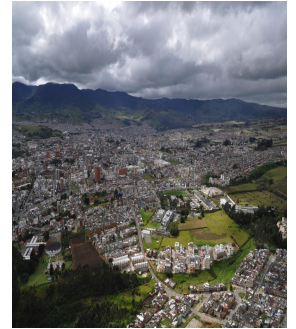
1. Convertir la gestión del riesgo en una política de Estado y superar los desequilibrios existentes del SNGRD, a través del ajuste y armonización del marco normativo e institucional

- ❑ Articular integralmente la gestión de riesgo a la gestión pública que respalde a los entes territoriales y promueva la construcción de políticas y planes de acción sectoriales específicos.
- ❑ Formulación e implementación de estrategias concretas para cada uno de los fenómenos naturales
- ❑ Fortalecimiento de capacidades de gestión técnica y financiera, y la promoción de estrategias de subsidiariedad para respaldar a los municipios.



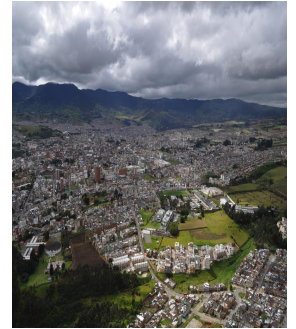
2. Incrementar la eficacia y la eficiencia de las inversiones de gestión del riesgo a través de la planificación estratégica, la coordinación entre niveles territoriales, el seguimiento y control

- ❑ Implementar los PTGR como instrumentos de largo plazo para orientar los planes de desarrollo municipal, los planes de ordenamiento territorial y los planes de manejo de cuencas.
- ❑ La creación del Fondo para la GR requiere establecer estrategias y mecanismos diferenciados de financiación, según condiciones de riesgo y capacidades de los municipios.



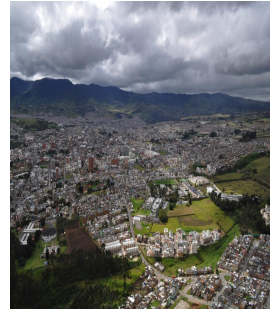
2. Incrementar la eficacia y la eficiencia de las inversiones de gestión del riesgo a través de la planificación estratégica, la coordinación entre niveles territoriales, el seguimiento y control

- ❑ Fortalecer la incorporación obligatoria de criterios de gestión del riesgo en proyectos de inversión pública y adoptar una estrategia para el seguimiento de las responsabilidades e inversiones en los diferentes niveles territoriales y sectoriales.



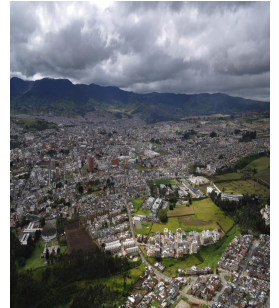
3. Fortalecer la capacidad local para la gestión territorial, con el fin de reducir la generación y acumulación del riesgo de desastres

- ❑ Adoptar una estrategia nacional para el fortalecimiento municipal de gestión del riesgo que responda a las diferencias que existen en las capacidades locales.
- ❑ Fortalecer las capacidades de las gobernaciones como instancias de coordinación, aclarando sus competencias en gestión del riesgo de desastres de acuerdo con los criterios de concurrencia y subsidiaridad que establece la Constitución y las posibilidades que establece la Ley Orgánica de Ordenamiento Territorial.



3. Fortalecer la capacidad local para la gestión territorial, con el fin de reducir la generación y acumulación del riesgo de desastres

- ❑ Reducir el numero de viviendas en zonas de alto riesgo, por medio de la implementación de programas como mejoramiento integral de barrios y reasentamiento de familias en alto riesgo no mitigable.
- ❑ Promover y continuar con los esfuerzos para la inclusión transversal de la gestión del riesgo de desastres en la planificación, las acciones e inversiones municipales, como estrategia fundamental para el desarrollo territorial.



4. Reducir el riesgo de inundaciones y deslizamientos por medio de la planeación, la inversión, el seguimiento y control, así como con la coordinación de los diferentes agentes responsables de la administración en las cuencas hidrográficas

- ❑ Definir una autoridad responsable del manejo hidráulico de los ríos y de los cuerpos de agua y establecer políticas, normas y mecanismos de coordinación.
- ❑ Adoptar una normatividad para el control y manejo de inundaciones y deslizamientos, que incluya la definición del riesgo máximo aceptable y estándares técnicos para la evaluación y mitigación del riesgo, además de una estrategia para su implementación, seguimiento y control.



4. Reducir el riesgo de inundaciones y deslizamientos por medio de la planeación, la inversión, el seguimiento y control, así como con la coordinación de los diferentes agentes responsables de la administración en las cuencas hidrográficas

- ❑ Comprender a profundidad el rol de la gestión del riesgo y sus vínculos con la gestión ambiental, la gestión del desarrollo y la adaptación al cambio climático, para incorporarla en la toma de decisiones a nivel sectorial y territorial.
- ❑ Reglamentar la inclusión de un “Plan Maestro” de control de inundaciones y deslizamientos como parte integral de los POMCA.



4. Reducir el riesgo de inundaciones y deslizamientos por medio de la planeación, la inversión, el seguimiento y control, así como con la coordinación de los diferentes agentes responsables de la administración en las cuencas hidrográficas

- ❑ Acelerar la formulación e implementación de los POMCA y su incorporación, como instrumento determinante, en los POT municipales.
- ❑ Implementar una estrategia que permita el fortalecimiento de los medios de sustento de la población en busca de disminución de la pobreza (Política de desarrollo rural, Desarrollo de infraestructura y potencializar resiliencia de los medios de vida rurales)



5. Reducir la generación del riesgo y el impacto de los desastres, a través de las políticas y planes de acción sectoriales

- ❑ Designar una dependencia de la GRD en cada sector que formule política y lidere su implementación.
- ❑ Adoptar políticas sectoriales y planes de acción (sectorial e interministerial) de GDR en cada sector de acuerdo con sus competencias (inclusión de reducción del riesgo en todo el proceso de los proyectos)



6. Delimitar las responsabilidades públicas y privadas en la gestión del riesgo y profundizar en las políticas de vulnerabilidad fiscal del Estado ante desastres

- ❑ Adoptar lineamientos claros de política sobre el nivel de protección que el Estado colombiano y los entes territoriales deben ofrecer a los afectados por desastres.
- ❑ Ajustar la normatividad para aclarar la responsabilidad del sector privado en materia de GRD y fortalecer la defensa de las entidades públicas para reducir las contingencias fiscales del Estado por demandas en este tema.



6. Delimitar las responsabilidades públicas y privadas en la gestión del riesgo y profundizar en las políticas de vulnerabilidad fiscal del Estado ante desastres

- ❑ Diseñar e implementar una estrategia integral de protección financiera del Estado en sus diferentes niveles sectoriales y territoriales, con el fin de garantizar una adecuada respuesta ante la ocurrencia de desastres y proteger el equilibrio fiscal del país a largo plazo.
- ❑ Promover e incentivar estrategias territoriales y sectoriales para la generación de conciencia y capacidades de la población para reducir los niveles de riesgo



Gracias

Banco Mundial

www.bancomundial.org/co

[http://documentos.bancomundial.org/curated/es/
docsearch/report/70103](http://documentos.bancomundial.org/curated/es/docsearch/report/70103)

